

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, DELLA LEGGE 240/2010 PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 13/ECON-06 – ECONOMIA AZIENDALE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICO-AZIENDALI E DIRITTO PER L'ECONOMIA INDETTA CON D.R. REP. N. 2251/2025 Prot. 0300855 DEL 04/07/2025 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE - CONCORSI ED ESAMI N. 52 del 04/07/2025

Cod. 2025 -RTT-052

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, della Legge 240/2010 così come modificato dall'art. 14, comma 6-decies, del Decreto-Legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla Legge 29 giugno 2022, n. 79, per il Gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 – ECONOMIA AZIENDALE (ssd ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE) presso il Dipartimento di SCIENZE ECONOMICO-AZIENDALI E DIRITTO PER L'ECONOMIA di questo Ateneo, nominata con D.R. Rep. N. 200/2026 - Prot. 0029203 del 21/01/2026 e composta da:

- Prof. Giuseppe D'Onza, Ordinario presso il Dipartimento di Economia e Management, GSD 13/ECON-06 – ECONOMIA AZIENDALE (SSD ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE) dell'Università di Pisa
- Prof. Marco Maria Mattei, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Aziendali, GSD 13/ECON-06 – ECONOMIA AZIENDALE (SSD ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE) dell'Università di Bologna
- Prof. Davide Rizzotti, Ordinario presso il Dipartimento di Economia ed Impresa, GSD 13/ECON-06 – ECONOMIA AZIENDALE (SSD ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE) dell'Università di Catania

si riunisce collegialmente il giorno 20 Febbraio 2026 alle ore 16:45 in modalità telematica in videoconferenza attraverso la piattaforma Microsoft Teams, come previsto dal vigente Regolamento d'Ateneo per la chiamata di professori e per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato, per predeterminare i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati.

I componenti della commissione danno atto di aver preso visione dell'intera documentazione inerente la procedura trasmessa dall'Ufficio Valutazioni Comparative.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe D'Onza e del Segretario nella persona del Prof. Davide Rizzotti.

La Commissione prende visione del D.R. n. rep. 2251/2025, prot. 300855/2025 del 04/07/2025 di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - IV Serie speciale - Concorsi ed esami N. 52 del 04/07/2025.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948 con gli altri membri della Commissione.

La Commissione rileva che dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data di pubblicazione all'Albo Ufficiale di Ateneo del decreto rettorale di nomina. Il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno **16 Aprile 2026**.

La Commissione predetermina i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo e sul sito internet di Ateneo. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione avviene secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati nell'ambito della normativa vigente.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.05.2011), sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con riferimento al punto d) nel caso di partecipazione del candidato a lavori in collaborazione, per l'apporto individuale del candidato il punteggio di valutazione attribuito alla singola pubblicazione verrà ponderato sulla base dei seguenti coefficienti (moltiplicatori): 1 nel caso di un solo autore o di due autori; 0,75 nel caso di tre autori; 0,5 nel caso di quattro autori, 0,25 nel caso di cinque o più autori.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel Gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri stabiliti nell'allegato al presente verbale.

La scheda analitica dei criteri e relativi punteggi dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, da attribuire a seguito della discussione è allegata al presente verbale (all. A).

La Commissione stabilisce che il punteggio minimo che i candidati devono raggiungere ai fini dell'inserimento nella graduatoria di merito sia pari a punti: 30.

Successivamente la Commissione confronterà le singole valutazioni attribuite ai candidati e formulerà una graduatoria di merito, individuando il vincitore. In caso di parità di punteggio, la preferenza sarà accordata sulla base della minore età anagrafica nonché sulla scorta di ulteriori criteri individuati dalla normativa vigente.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno **18 Marzo alle ore 9** in modalità telematica in videoconferenza per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni che si terrà, in seduta pubblica, il giorno **16 Aprile alle ore 12**, in presenza presso il Dipartimento di Scienze economico-aziendali e diritto per l'economia dell'Università degli Studi di Milano Bicocca.

La Commissione dà atto del corretto svolgimento dei lavori.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del procedimento, all'indirizzo valutazionicomparative@unimib.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo e nel sito dell'Ateneo.

La seduta telematica è tolta alle ore 19:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Pisa, 20 Febbraio 2026

PER LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe D'Onza (Presidente)

Allegati:

- Scheda dei criteri e relativi punteggi da attribuire;
- N. 2 Dichiarazioni di concordanza al verbale sottoscritte dai componenti della Commissione giudicatrice

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, DELLA LEGGE 240/2010 PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 13/ECON-06 – ECONOMIA AZIENDALE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ECON-06/A - ECONOMIA AZIENDALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICO-AZIENDALI E DIRITTO PER L'ECONOMIA INDETTA CON D.R. REP. N. 2251/2025 Prot. 0300855 DEL 04/07/2025 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE - CONCORSI ED ESAMI N. 52 del 04/07/2025

Cod. 2025 -RTT-052

ALLEGATO (A)

**SCHEDA DEI CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI DA ATTRIBUIRE
(Max. 60 punti in totale)**

TITOLI (max 20 Punti)	
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (Max. 4 punti)	Max. 4
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Max. 5
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Max. 4
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Max. 3
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Max. 2
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Max. 2

PUBBLICAZIONI (max 40 punti)

Numero pubblicazioni previste dal Bando: 12 (max 36 punti)				
Criterio A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Criterio B) congruenza di ciascuna pubblicazione con GSD ed SSD	Criterio C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale diffusione all'interno della comunità scientifica	Criterio D) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	Punteggio totale per singola Pubblicazione
Max 4	Max 1	Max 2	Per l'apporto individuale del candidato il punteggio di valutazione attribuito alla singola pubblicazione verrà ponderato sulla base dei seguenti coefficienti (moltiplicatori): 1 nel caso di un solo autore o di due autori; 0,75 nel caso di tre autori; 0,5 nel caso di quattro autori, 0,25 nel caso di cinque o più autori.	$(A+B+C)*D$

Qualora il punteggio delle pubblicazioni, di uno o più candidati, dovesse superare il previsto punteggio massimo di 36 punti, il punteggio delle pubblicazioni di ciascun candidato sarà ricalcolato proporzionalmente, vale a dire attribuendo il punteggio massimo (36 punti) al candidato con il punteggio maggiore e attribuendo agli altri candidati un punteggio pari ai

36 punti moltiplicati per il rapporto fra il punteggio ottenuto dal candidato e il punteggio ottenuto dal candidato che ha ottenuto il punteggio massimo.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica: (max 4 punti)	
Intensità e continuità temporale	Max 4